

LV 起诉的那朵『花』是什么『花』？ 相似纹样何以构成商标侵权

一个中国奶茶品牌，被法国的奢侈品牌告了，赔款金额：1030 万元。引爆这场纠纷的，是一朵“四叶花”。

近日，苏州市中院就路易威登马利蒂(Louis Vuitton Malletier, 简称“LV”)诉茉莉奶白商标侵权案作出一审判决。法院认定，深圳市茉莉奶白餐饮管理有限公司及吴中经济开发区东侠饮品店侵害 LV 的 7 件四叶花卉图形注册商标专用权。茉莉奶白主体公司应在判决生效之日起 10 日内赔偿 LV 经济损失 1000 万元、维权合理开支 30 万元，合计 1030 万元。

事情一出，社交媒体瞬间“炸”了。不少网友列举出中国唐代琵琶上的宝相花图案、苏州园林的窗户等，并提出了质疑：这种四叶花，明明在中国古已有之，为何成了 LV 的“专属”？



LV 四叶花卉装饰图与茉莉奶白商标对比图

绽放数千年的柿蒂纹

柿蒂纹，学界也称“方华纹”“方花纹”。很多人习惯叫它四瓣花或是四叶草——但这其实是中国古代一个极有分量的纹样。

柿蒂，就是柿子摘下后留在果梗背面的花萼，天然呈四瓣状，尖头四瓣，对称规整。

作为中国古代艺术中的一项重要装饰元素，柿蒂纹不仅蕴含了深厚的文化内涵和象征意义，还体现了古人的审美情趣。它的起源可追溯至商周时期，于春秋战国兴起，并在汉代达到流行高峰。柿蒂纹被广泛应用于铜镜、漆器、丝织品和玉器，也常见于汉代墓葬中的棺饰。

到了隋唐，这种四瓣结构吸纳了更富丽的花卉纹样，融合莲花、牡丹等多种花卉特征，演变为气象万千的“宝相花”。

作为中国传统吉祥纹样，宝相花并非自然界真实存在的花，而是融合了多种花卉特征的理想化装饰图案。它成为隋唐以来瓷器、织物和建筑上常见的装饰元素之一。

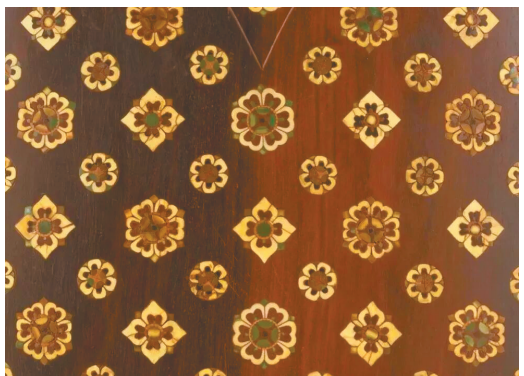
宝相花采用中心对称式，以花心为视觉中心，花瓣向四周层层展开，呈放射状，常以十字或米字格划分，形成四、六、八、十二等偶数等份的对称构图。

宋元以后，四瓣纹从庙堂走入民间，出现在建筑瓦当、瓷器、织锦之中。

而在 1896 年的巴黎，乔治·威登设

计出交织 LV 字母标识与风格化花卉元素的装饰图，据称，他的灵感来源包括家族宅邸的厨房瓷砖、新哥特艺术，以及“和风纹饰”。

巧合的是，有网友找到日本正仓院收藏的唐代紫檀木画槽五弦琵琶，其背后的宝相花纹与 LV 的品牌花纹十分相似。



唐代紫檀木画槽五弦琵琶，日本正仓院藏。图源网络



1962 年江苏连云港出土的西汉彩绘漆奁（图片采自李正光《汉代漆器图案集》，文物出版社，2002 年）

“被网友说像”和侵权是两码事

在法律层面，LV 的注册号为 241012 的图文组合商标早在 1986 年 1 月 15 日即已核准注册，我国商标法对已注册驰名商标实行跨类保护。简言之，法律保护的并非谁先发明了四叶花，而是谁先通过注册，将特定视觉标识转化为受法律保护的商业信誉。

有网友追问：能否以“源于中国传统纹样”为由，宣告 LV 商标无效？

法律界人士认为极难。LV 菱形组合图案商标已注册 40 年，且被认定为驰名商标，法律效力十分稳固。即便其设计确实受到中国传统纹样的启发，只要该纹样此前未被任何人注册为商标，LV 的注册就不会因此被撤销。

华东政法大学知识产权学院教授、博士生导师王艳芳，曾任最高人民法院知识产权庭审判长，二级高级法官，她表示，侵犯商标权案件并非如公众想象得那样简单，从法律上看，“被网友说像”和“构成商标侵权”是两码事，是否容易造成混淆是判断商标侵权类案件的核心。具体判断时，法院会根据双方商品或服务是否属于同类或类似、标

识本身是否相同或近似、权利人商标的显著性和知名度有多强等其他因素做综合判断。

北京市中闻律师事务所合伙人戴嘉鹏则强调，法院会纳入考量的还有“侵权故意或恶意的程度”。茉莉奶白曾于 2024 年申请四叶花卉图形商标，但被国家知识产权局驳回，当时的引证商标中很可能包括 LV 的四叶花商标，这一事实可能被法院认定为具有主观恶意。

戴嘉鹏认为，茉莉奶白和 LV 不在一个赛道，这个案子能判侵权并开出千万罚单，“很可能是适用了驰名商标的跨类保护规则。”他并不反对跨类保护本身，如果侵权的是 LV 字母或品牌全称这些专属符号，即便跨到茶饮行业也应该严格保护，因为消费者一看就知道和 LV 有关，但问题是，“这次被跨类保护的是一枚自然界里就有的四叶花图形。”

在戴嘉鹏看来，四叶花属于公共视觉资源，哪怕 LV 用了一百年、知名度再高，也不该拥有全品类垄断的特权。他认为，这个案子戳中了知识产权领域长期存在的争议问题，即驰名商标跨类保护到底边界在哪里。

综合上观新闻、千龙网

